

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СЕВЕРНЫХ ПЕРИФЕРИЙНЫХ РЕГИОНОВ НА ПРИМЕРЕ НОРВЕГИИ

Митнёва Екатерина Дмитриевна
магистрант 1 курса, кафедра регионоведения, международных отношений и политологии
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»
mitnyova-ekaterina@mail.ru

Аннотация: Автор проанализировал один из новых подходов управления социально-экономическим развитием территорий с отходом от протекционизма и традиционной модели государства благосостояния, которые были продемонстрированы на примере отдалённых северных периферийных муниципалитетов Норвегии.

Ключевые слова: «эффективное государство», сети управления, «эффективное управление», государственно-частное партнёрство, стратегии преодоления проблем и вызовов, социальный капитал.

Норвежская модель государственного управления отличается по роли государства в экономике, характеру рыночных отношений, демократическими структурами и механизмами, как корпоративизм и политический консенсус, децентрализацией власти и ростом значения местного самоуправления, степенью развития гражданского общества и вовлечённостью населения в политическую жизнь страны и в процесс принятия решений, предоставлением государством социальных услуг, обеспечивающих равенство населения и регионов. Однако с 1990 х гг. после критики модели благосостояния, что было связано с ростом инфляции, безработицы, социального иждивенчества и повышения налогов, в Норвегии происходит процесс создания новой модели, совмещающей благосостояние с экономической эффективностью. Осуществляется переход от идеологии традиционного государства благосостояния и государственного патернализма к идеям так называемого государства социального инвестирования [1, с.39] и «эффективного государства». Это подразумевает, что государство выполняет функции партнёра, катализатора, помощника, собственника, законодателя, посредника [2, с.20] между частными и общественными интересами. Для этого

необходим поиск новых компромиссных форм управления, которые и будут рассмотрены в данной работе на примере трёх периферийных северных муниципалитетов Норвегии.

Данная проблема особенно актуальна для Севера, чьё географическое положение и сопутствующие признаки, как неблагоприятный климат, отдалённость от центра континента, страны, издержки, и высокая стоимость жизни влияют на экономико-социальное положение северных регионов, делая их наиболее проблемными и слабо развитыми. Отход государства от патернализма в сторону неолиберализма больше всего затрагивает северные регионы, зависящие от государственных дотаций. Проблемы, с которыми сталкиваются муниципалитеты можно разделить на:

1) Внутренние проблемы. Неконкурентоспособность местного среднего и малого предпринимательства. Так, только государственные или крупные частные корпорации-монополисты могут выгодно реализовывать деятельность в Арктике без убытка для себя, но и чаще всего без прибыли для местной коммуны, это также связано с климатическими условиями, которые создают транспортные, производственные издержки для проживания и производства. Моноотраслевая экономики, основанная на добыче ресурсов. Демографические проблемы, отток населения. Дефицит бюджета муниципалитетов.

2) Внешние проблемы. Экономика арктических регионов преимущественно сырьевая, поэтому особенно подвержена влиянию внешних процессов, как волатильность мировой экономики, конкуренция на мировом рынке, глобализация, климатические изменения.

Такие исследователи демократии, местного самоуправления, локального развития как Р. Патнэм [8], О. Торфиг [10], Т. Пламптре, П. Грахам [7], Х. Грег [5], Дж. Малком Мосли [6] выработали механизмы управления местного и регионального развития. Управление по исследованию авторов базируется на нескольких механизмах.

Американский политолог и исследователь Патнэм Р. в 1990 г. ввёл термин социальный капитал, подразумевающий социальные сети, доверие, нормы, что даёт возможность участникам действовать вместе эффективнее, достигать общих целей [8, с.37]. Для того, чтобы «демократия работала» в управлении необходим подход

«снизу-вверх» вместо подхода «сверху – вниз», основанный на активном включении местного населения в принятии решений, стратегий развития их местности, расширение их прав и возможностей. Для этого, необходимо использовать знания умения общества относительно их местности. Необходим отказ от иерархичной централизованной системы управления и государственного регулирования, взаимодействие между различными акторами задокументированное или формальное партнёрство и сети управления.

Датский исследователь Торфинг Дж. [10, с.11] дал определение сетям управления – это система принятия политических решений не только государством, но и с активным участием других акторов: частный сектор, научное сообщество, гражданское общество. Характеризуются взаимозависимостью, совещательностью, институциональными рамками, относительно саморегулирующиеся. Эффективность достигается благодаря гибкости такого партнёрства. Служат инструментом для накопления информации, знаний, оценок. Сети управления определяют рамки для построения консенсуса, уменьшает риски для противоречий.

Плампре Т. и Грахам Дж. [7, с.45] обосновали, термин эффективное управление («good governance») – это качество государственного управления, основанное на оперативной и качественной реализации поставленных задач, реагировании на внутренние и внешние вызовы. Эффективное управление основано на трёх принципах: легитимности (демократические выборы, уважение прав человека, власть закона, подотчётность, прозрачность, стабильность, толерантность); участия (отсутствие коррупции, планирование затрат, юридическая независимость, независимое СМИ, свобода информации); компетентности (подотчётность, нейтральность, объективность)

Грег Х. [5, с.158] и Дж. Малком Мосли [6, с.158] определили партнёрство в области развития сельских районов как некоммерческий общественный альянс как минимум двух общественных организаций с чёткой организационной структурой, с продолжающейся и долговременной деятельностью, работающих над проектами на основе интеграционного подхода для продвижения сельской территории с населением менее чем 100 000 жителей [5,102].

Скандинавские исследователи Арсэзер Н. и Бэрэнхолдт Дж. О. [3, с.26] выработали стратегии преодоления проблем и вызовов для развития отдалённых сельских периферийных районов, что включает в себя: инновации - новое решение локальных проблем ответ на вызов глобализации, изменений и растущей, опирающейся на знания экономики; создание сетей - развитие межчеловеческих отношений и связей, которые превосходят ограничения институционализированной социальной среды; формирование идентичности, которая может быть выражена культурным дискурсом.

Рассмотрим реализацию вышеперечисленных стратегий и механизмов в Норвегии на практике на примере трёх северных периферийных муниципалитетов. Внизу представлена таблица с кратким описанием муниципалитетов.

Таблица -1. Характеристика муниципалитетов Vestvågøy, Røst, Gamvik. Частные и общие социально-экономические проблемы.

Название	Vestvågøy	Røst	Gamvik
Географическое описание	Провинция Нурланд - крупнейший муниципалитет	Провинция Нурланд -самый маленький муниципалитет	Провинция Финнмарк - самый северный муниципалитет Норвегии
Численность населения	10 813(-2,7%)	617 (-24%)	1,153 (+8,7%)
Уровень безработицы	7%	2,8%	6,3%
Характеристика экономики	Экономика более стабильна благодаря диверсификаци. Конкуренция с другими	Экономика зависима от рыбной промышленности и. Снижение правительственн	Нехватка людских ресурсов, борьба с промышленными монополиями и правительством за обладание квотами на

	муниципалитета ми и на мировом рынке.	ых траншей, запасов капитала.	вылов рыбы, банкротство мелких ферм.
Общее	Внутренняя удалённость от центра страны, зависимость от ресурсов (рыбной промышленности), необходимость поддерживать занятость населения и рост популяции.		

Рассмотрим некоторые способы решения проблем, с которыми сталкиваются Vestvågøy, Røst и Gamvik. Муниципалитет Vestvågøy проявляет себя в качестве инициатора, нескольких проектов: музея викингов, а также партнёра, инициатора, основного держателя акций в рыболовном производстве Lofoten products [2, с.98]. Например, делать продукты в готовой для потребителя форме – инициатива мэра Vestvågøy. После кризиса рыболовства в 1980-х муниципалитет стал основным акционером до стабилизации бизнеса и главным спонсором в период банкротства. Другой пример - Лофотр - музей викингов в Борге [2, с.101]. С самого начала муниципалитет Vestvågøy играл формальную роль, но после организовал структуру (официальный руководящий комитет), включающий всех членов проекта: исследователей из Университета Тромсё, археологов, ассоциаций историков, жителей коммуны. В дополнение к этому муниципалитет был единственным спонсором и принял решение поддержать музей на высшем высоком уровне правительства.

Røst в отличие от Vestvågøy, отстранён от решения проблем напрямую, играет роль наблюдателя, отвечает на возникающие проблемы по мере необходимости, но не проявляет инициативы. Примером служит проект Seaside Hotel, где муниципалитет делал попытки привлечь туристов косвенно - через разработку общей туристической стратегии, создание инфраструктуры, предоставление грантов для ярмарок [2, с.107]. Исключением является фестиваль Sandrigo, где мэр является партнёром фестиваля [2, с.110].

Таким образом, мы можем видеть, что муниципалитет в целях собственного развития коммуны должен быть посредником в отношениях между другими

заинтересованными участниками для эффективной реализации проектов на основе государственно-частного партнёрства и сетей управления – взаимодействия частного сектора, научного, гражданского сообщества.

Мы также можем наблюдать следующие подходы управления социальным, экономическим и инновационным потенциалом. Во-первых, создание сетей предприятий, таких как «Glefisk» (муниципалитет Røst) - ферма по производству трески, превратившаяся из прибрежного рыбного промысла в рыбную компанию из 6 ферм, входящих в ассоциацию производителей. Сотрудничество между ассоциациями частных лиц, предприятий государственного сектора, гражданского общества, неправительственных организаций и научных центров. Во-вторых, успешное государственно-частное партнёрство, на примере музея викингов Лофотр, где успешно разрешился конфликт научных и коммерческих интересов путём разделения полномочий между политиками (владельцем) и исследователями (повестка дня, мероприятия). Фестиваль Сандриго – пример сотрудничества между итальянскими и норвежскими национальными и местными ассоциациями, союзами и фондами, софинансирование сухих праздников трески для налаживания связей и дальнейших проектов.

В-третьих, развитие традиционных ремёсел, основанных на инновациях, ноу-хау, IT-технологиях, для конкурентоспособности на мировом рынке. Примером может служить проект, реализованный в муниципалитете Vestvågøy «Посейдон» - компьютерная система подготовки моряков для развития навыков навигации. В-четвёртых, продвижение бренда с высокими стандартами качества. Пример - продукция Lofoten Products с высококачественным широким кулинарным ассортиментом. В-пятых, обмен опытом с похожими успешными инновационными проектами, приглашение квалифицированных специалистов, создание рабочих мест для академически квалифицированных специалистов (стратегии «Посейдона» и музея викингов Лофотр).

Роль муниципалитета одна из основных в развитии территории Gamvik, это строительство инфраструктуры - пирсы, доки, финансирование, тренинги на лидерство, реквизит и помещения для мероприятий. Однако наибольшую роль в решении проблем сыграл энтузиазм местных жителей и предпринимательская

активность, что помогло диверсифицировать местную экономику, совершить отход от традиционного вида хозяйства и предпринять поиск альтернативных путей развития, как туризм и малый бизнес. Это способствовало также привлечению мигрантов и их молодых семей и в целом выживанию коммуны. Так, численность населения из числа других национальностей составляет 28,6% [9, с.13].

Местные предприниматели из коммуны важны для маленьких муниципалитетов взамен крупных монополий и корпораций. Именно сильный социальный капитал и гражданское общество, волонтерская деятельность, некоммерческие организации и клубы сыграли основную роль для выживания коммуны и привлечения мигрантов и их молодых семей, молодежи в коммуну [4, с.13]. Для устойчивого развития северных территорий в рыночных условиях социальный капитал и создаваемые на его основе социальные сети и партнерства имеют особое значение. Местное партнерство не заменяет, а дополняет государственное управление [10, с.51] в отношении самообеспечения, помощи, обслуживания нужд населения. Северные муниципалитеты придерживаются самостоятельного решения проблем на месте, не дожидаясь помощи сверху от государства – подход «снизу-вверх» [5, с.123].

Подводя итог вышеизложенному можно заключить, что территория Норвегии наполовину относится к северному пространству, со своими климатическими и географическими особенностями. Данное обстоятельство требует от государства взвешенной и грамотно продуманной политики по отношению к северным регионам. В связи с сложившимися условиями необходим постоянный более пристальный контроль и более активное участие государства для поддержания стабильного устойчивого развития территорий и предоставления социального обеспечения и уровня жизни, ничем не отличающегося от остальной территории страны.

Однако, на местном уровне было найдено новое решение для более эффективного управления развитием с отходом от прямого регулирования и вмешательства государства. Описанные выше тенденции являются осознанным поиском новых эффективных путей управления северными ресурсами, владения собственностью, поиском диверсификации экономики и построения социального

капитала, на основе энтузиазма, сплочённости населения коммун в ответ на глобализацию. Возможно именно модель созданная и апробированная в арктических регионах может послужить в дальнейшем для более широкого применения по всему миру.

Список литературы:

1. Меланьин М.И. Формирование социального государства как направление в современном социально-политическом развитии Российской Федерации: дис. на соискан.учен.степ.док.полит.наук.- М. – 2015.с. - 200.
2. Aarsæther N. Innovations in the Nordic Periphery.-Stockholm.-Nordregio.- 2004.- p.265
3. Bærenholdt J.O., Aarsæther N.. Transforming the Local: Coping Strategies and Regional Policies.-Nordic Council of Ministers.- 2001.-p. 204.
4. Gjertsen T. and Halseth G. Sustainable development in the circumpolar North - From Tana, Norway to Oktemtsy, Yakutia, Russia.- UiT The Arctic University of Norway, University of Northern British Columbia.-2015.-p. 286.
5. Halseth G., Markey S. The next Rural Economies, Chapter 12: Partnerships, people, and place: lauding the local in rural development.-2009.- p. 156.
6. Moseley, Malcolm J. Local partnerships for rural development .- CABI.-2003.-p. 203.
7. Plumptre T. Graham J. Governance and Good Governance: International and Aboriginal Perspectives.-Institute On Governance.-1999.-p.196.
8. Putnam, Robert D. Making democracy work .- Princeton University Press.- 1993.- p. 258.
9. Skinner M., Hanlon N. Ageing Resource Communities New frontiers of rural population change, community development and voluntarism.-Routledge.-2016.-p. 220.
10. Sørensen E. Torfing J. Theories of democratic network governance. -Palgrave Macmillan.- 2007. –p.-356.

